

Niederlage. Diese gute fachmännische Ausgabe ersetzt die frühere Teubneriana von Landgraf und Weyman aus dem Jahre 1902. Der Text von Zorzetti kann als konservativ bezeichnet werden; er verwirft u.a. manche Konjekturen, die unnötigerweise in den Text gesetzt worden waren. In der Einleitung werden die erhaltenen Handschriften ausführlich beschrieben, deren älteste aus dem 11.Jh. stammt. Als Quelle des Exsuperantius nimmt er nicht mit der Mehrheit der Forschung Sallust an, sondern versucht zu zeigen, daß Exsuperantius' Quelle eine livianische Epitome ist oder genauer gesagt, daß er sich zweier livianischer Epitomatoren bedient hat unter starkem Einfluß der Werke Sallusts. Die Identität mit dem von Rutilius Namatianus erwähnten Namensvetter lehnt er ab. — Alles in allem eine gute Ausgabe, derzeit die führende.

*Heikki Solin*

*Anonymi Auctoris De rebus bellicis. Recensuit Robert I. Ireland. Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana. BSB B.G. Teubner Verlagsgesellschaft, Leipzig 1984. XXXIII, 26 S. XII Taf. M 20.—.*

Dies ist eine hervorragende Leistung. Ireland hatte den kurzen anonymen Text bereits 1979 mit englischer Übersetzung und Kommentar in der Festschrift für E.A. Thompson herausgegeben, der seinerzeit die erste modernen Ansprüchen entsprechende Edition der Schrift Oxford 1952 vorgelegt hatte. Jetzt legt Ireland das kurze Traktat als Ergebnis erneuter und eindringlicher Beschäftigung vor. Er hat vor allem für die Überlieferung Entscheidendes geleistet, und diese Ausgabe darf wohl für geraume Zeit als die abschließende Edition betrachtet werden. In der ausführlichen Einleitung geht Ireland zuerst der Datierung und dem Sprachgebrauch des Autors nach. In der Nachfolge von Alan Cameron datiert er die Schrift in die Zeit des Kaiserpaars Valentinian und Valens, genauer in die Jahre 368/369, mit guten Gründen, wie es scheint. So ist die alte Datierung in theodosianische Zeit endgültig beseitigt. Über den Sprachgebrauch des Autors gibt Ireland ein vernichtendes Urteil: "homo omnis scriptionis imperitus". Den zentralen Teil der Einleitung bildet die Auslegung der verwickelten Überlieferungsverhältnisse, wo der Verfasser aus seinen eigenen Nachforschungen die meisten neuen Erkenntnisse bietet. Man wußte seit langem, daß die vier Hauptzeugen auf einen verlorenen Codex Spirensis zurückgehen; als einen fünften Zeugen dieses Codex weist Ireland die 1552 in Basel erschienene editio princeps von Siegmund Ghelen nach. Ferner nimmt er an, daß der Spirensis aus zwei Teilen bestand, deren erster in karolingischen Minuskeln, der zweite in insularen Minuskeln geschrieben war. Diese These widerspricht der bisherigen Auffassung, hat aber m.E. viel für sich. Schwierigkeiten bereitet die von Ireland angenommene östliche Herkunft der Schrift, die ihm zufolge an den Kaiser Valens in Marcianopolis oder Konstantinopel gesandt wurde; entweder muß das nach Ireland in Trier aufbewahrte Exemplar aus dem Osten dorthin geraten sein, oder von der Schrift wurden für beide Reichshälften zwei Kopien verfertigt.

In der Textkonstitution gibt Ireland dem Oxoniensis Canonicianus als besten Zeugen den Vorzug. Den ab und zu korrupten Text versucht er durch Konjekturen zu heilen, von denen manche von ihm selbst stammen und oft mit guten Gründen ihren Weg in den Text

gefunden haben. Über sie legt der Verfasser in der Einleitung XXIII—XXVII Rechenschaft ab. Alles in allem eine mustergültige Ausgabe, die sowohl dem Verfasser wie der Teubnerschen Bibliothek Ehre macht.

*Heikki Solin*

*Arnaldo Marcone: Commento storico al libro VI dell'epistolario di Q. Aurelio Simmaco.* Introduzione, commento storico, testo, traduzione, indici. Biblioteca di Studi Antichi, 37. Giardini Editori e Stampatori in Pisa, Pisa 1983. 238 p. Lit. 50.000.

Con questo volume prosegue la pubblicazione di un commento storico di Simmaco, corredato dal testo e dalla traduzione italiana e preparato da una équipe torinese sotto la direzione di L. Cracco Ruggini. A meno di un anno di distanza esce questo terzo volume, dopo i più ponderosi volumi di S. Roda sul libro IX dell'epistolario e quello di D. Vera sulle *Relationes*.

I principi di pubblicazione sono gli stessi dei primi due volumi. Il commento ha un carattere quasi interamente storico, gli aspetti filologici ed anche giuridici vengono meno. Ciò è senza dubbio un peccato poiché c'è da attendersi che aspetti stilistici possano, da parte loro, elucidare la vecchia controversia sul carattere della corrispondenza di Simmaco, se si tratti, cioè, di parole senza contenuto o di aspetti originali (come sostiene vigorosamente Marcone). Il testo riproduce, senza apparato critico, esattamente quello del Seeck (ma perché non è conservata, per le lettere lunghe, la divisione in paragrafi introdotta dal Seeck?). Sulla traduzione non posso permettermi un giudizio. Nell'introduzione (che sembra un po' compilatoria) vengono a volte ripetute cose già dette da Roda e Vera; nei futuri volumi sarebbe auspicabile una riduzione di tali ripetizioni, limitandosi più a questioni speciali offerte da ciascun libro. Nel commento stesso si osserva qua e là una certa prolissità, per es. nelle osservazioni prosopografiche. Per es. non ha molto senso di enumerare tutte le attestazioni, epigrafiche o meno, della menzione del consolato di un senatore, perché queste iscrizioni non ci dicono niente della diffusione di una stima del personaggio in questione (Flavio Mallio Teodoro viene menzionato a p. 130 con tutte le iscrizioni dove compare il suo consolato, ma *cui bono?* Lo si chiede tanto più in quanto la documentazione si trova comodamente nella PLRE).

Anche se questo commento non raggiunge del tutto la qualità di quelli che l'hanno preceduto nel progetto torinese, in ogni caso si tratta di un importante strumento di lavoro, che costituirà per lungo tempo il punto di partenza ed una ricca miniera di materiali per chiunque voglia occuparsi della produzione simmachiana, del suo contesto storico e dell'aristocrazia romana contemporanea.

*Heikki Solin*